

## **АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

### **проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру»**

#### **I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання**

Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру» (далі – проект наказу) до частини сьомої статті 49 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Закону України «Про ветеринарну медицину», пункту 8 Положення про Міністерство аграрної політики та продовольства України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 року № 1119.

Відповідно до вимог чинного законодавства України, зокрема, до частини сьомої статті 49 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», компетентний орган затверджує митні склади, склади у вільних митних зонах, призначені для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству, та веде їх реєстр у порядку, затвердженому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів та у сфері ветеринарної медицини.

Наразі в Україні відсутній Порядок затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству, відсутня форма та реєстр таких складів.

Відсутність такого Порядку та реєстру митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству унеможлиблює врегулювання питання зберігання продуктів, які не відповідають законодавству, що передбачено в Законі України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин».

Поряд із тим, у 2017 році Регіональними службами ветеринарно-санітарного контролю та нагляду на державному кордоні та транспорті було затримано близько 1361 тонн різних видів вантажів, що не відповідають законодавству.

Таким чином, після набрання чинності Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччі тварин» у квітні 2018 року відсутність Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру, призведе до:

неможливості реалізації вимог чинного законодавства, зокрема, Законів України «Про ветеринарну медицину», «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччі тварин»;

неможливості зберігання продуктів, що не відповідають встановленим вимогам законодавства на існуючих митних складах, складах у вільних митних зонах та невизначеності подальшого поводження з такими продуктами;

загрози що пов'язані із неконтрольованим вивезенням, підміною або заміною, зміною у пакуванні, підготовкою до випуску у вільний обіг або переробку продуктів що не відповідають вимогам законодавства;

недотримання Україною зобов'язань в рамках Всеохоплюючої стратегії імплементації Глави IV (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV «Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею» Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода про асоціація), зокрема в частині імплементації заходів державного контролю у сфері санітарних та фітосанітарних заходів (Директива Ради [97/78/ЄС](#) від 18 грудня 1997 р.);

В свою чергу, порушення Україною зобов'язань в рамках виконання Угоди про асоціації призведе до визнання української системи державного контролю нееквівалентною, а відповідно неефективною. Варто зазначити, що визнання вітчизняної системи державного контролю неефективною з боку Європейських партнерів напряду пов'язане із закриттям ринків збуту для українських виробників харчових продуктів та кормів. Відповідно до даних Державної служби статистики України щодо динаміки товарної структури імпорту з країнами ЄС обсяги експорту живих тварин та продуктів тваринного походження до країн ЄС у 2016 році склав 263 132 100 доларів США, готових харчових продуктів 703 422 500 доларів США.

Відповідно до вищевказаного, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у т.ч. суб'єкти малого підприємництва	+	

## II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є: реалізація вимог чинного законодавства України, виконання Україною своїх міжнародних зобов'язань, забезпечення дотримання вимог щодо поводження із продукцією, що не відповідає законодавству, а саме реєстру переліку митних складів, складів у вільних митних зонах на яких можливо зберігання такої продукції з метою недопущення її неконтрольованого вивезення, будь-якої підміни або заміни, зміни у пакуванні, підготовки до випуску у вільний обіг або переробки.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань, що не відповідає Законам України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччі тварин», Закону України «Про ветеринарну медицину».

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo»
Альтернатива 2	Погодження та затвердження проекту наказу

### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

#### *Оцінка впливу на сферу інтересів держави*

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	1) Підвищення загроз виникнення та або розповсюдження на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань спільних для людей і тварин внаслідок вивезення з митних складів, складів у вільних митних зонах продуктів які не відповідають законодавству, будь-якої підміни або заміни, зміни у пакуванні, підготовки до випуску у вільний обіг або переробку. Сукупні прямі збитки свинарської

		<p>галузі від виникнення та розповсюдження АЧС на території України оцінюються щонайменше у 150 000 0000 грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 000 000 грн.</p> <p>2) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Закриття ринку ЄС тільки для готових харчових продуктів тваринного походження призведе до втрати у 20 392 218 275 грн (обрахунки для обсягів експорту української продукції за 2016 рік).</p>
Альтернатива 2	<p>1) Зниження загрози виникнення та розповсюдження на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань спільних для людей і тварин внаслідок вивезення з митних складів, складів у вільних митних зонах продуктів які не відповідають законодавству, будь-якої підміни або заміни, зміни у пакуванні, підготовки до випуску у вільний обіг або переробки, що потенційно несуть загрозу;</p> <p>2) Виконання Україною зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію, а також вимог чинного національного законодавства;</p> <p>3) Контроль за відповідністю вимогам митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству.</p>	<p>1) Затвердження проекту наказу Мінагрополітики «Про затвердження Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру» <b>не потребує додаткових витрат з державного або місцевих бюджетів.</b> Витрати державних органів складатимуть:</p> <p>за перший рік – 63 084 грн 00 коп; за п'ять років – 157 500 грн 00 коп</p>

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

Показник	Мікро	Малі	Середні	Великі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію	9	75	159	9	290

регулювання, одиниць					
Питома вага групи у загальній кількості, %	3,1	25,9	54,8	16,2	100

Відповідно до встановленого проектом наказу Порядку для реєстрації у якості митного складу, складу у вільній митній зоні призначеного для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству, суб'єкт господарювання має бути внесений до Реєстру підприємств, яким надано дозвіл на відкриття та експлуатацію митного складу, що ведеться Державною фіскальною службою України. Таким чином, логічним є припущення про те, що основними суб'єктами господарювання на яких проект наказу чинитиме вплив є суб'єкти, що внесені до відповідного Реєстру.

Щодо розподілу суб'єктів господарювання за категоріями, то пропонується поділ в залежності від площі/об'ємів об'єктів митного складу:

Великі – площа/об'єм об'єктів ставлять понад 3000 м<sup>2</sup>/м<sup>3</sup>;

Середні – площа/об'єм об'єктів ставлять від 500 до 3000 м<sup>2</sup>/м<sup>3</sup>;

Малі – площа/об'єм об'єктів ставлять від 100 до 500 м<sup>2</sup>/м<sup>3</sup>;

Мікро - площа/об'єм об'єктів ставлять до 100 м<sup>2</sup>/м<sup>3</sup>.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	<p>1) Економічні витрати пов'язані із можливістю виявленням збудників інфекційних захворювань тварин у ввезених товарах (збитки від загибелі тварин, знецінення капітальних інвестицій, обмеження переміщення тварин та продукції тваринництва, а також заходів з дезінфекції). Непрямими витратами будуть недоотримання прибутку через вимушений забій та припинення виробничої діяльності.</p> <p>Розрахунки, проведені фахівцями Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР) за результатами виникнення фактичного випадку АЧС на ПАТ «Агрокомбінат Калита», втрати на 1 голову склали близько 12 420 грн.</p> <p>2) Економічні втрати для суб'єктів господарювання, що дотримуються вимог чинного законодавства України пов'язані із підвищенням ризиків вивезення з митних складів, складів у вільних митних зонах продуктів які не відповідають законодавству, будь-якої підміни або заміни, зміни у пакуванні, підготовки до випуску у вільний обіг</p>

		або переробки продуктів які не відповідають законодавству; 3) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Закриття ринку ЄС тільки для готових харчових продуктів тваринного походження призведе до втрати у 20 392 218 275 грн. (обрахунки для обсягів експорту)
Альтернатива 2	1) Збереження власних інвестицій внаслідок зниження загроз виникнення та розповсюдження на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань спільних для людей і тварин. 2) Потенційне розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконання Україною зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію; 3) Стимулювання добросовісної конкуренції	Економічні витрати пов'язані із виконанням вимог регулювання складатимуть: за перший рік – 72 912 грн 00 коп; за 5 років – 208 320 грн 00 коп.

#### **IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей**

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

<b>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</b>	<b>Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)</b>	<b>Коментарі щодо присвоєння відповідного бала</b>
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II.

<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</b>
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	1) Підвищення загрози виникнення та або розповсюдження на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань спільних для людей і тварин. 2) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів; 3) Економічні втрати для суб'єктів господарювання, що дотримуються вимог чинного законодавства України.	Дана альтернатива є не ефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми.
Альтернатива 2	1) Зниження загрози виникнення та розповсюдження на території України інфекційних захворювань тварин, а також захворювань спільних для людей і тварин; 2) Потенційне розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконання Україною зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію; 3) Стимулювання	Економічні витрати пов'язані із виконанням вимог регулювання	Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрат пов'язаних із виконанням вимог запропонованого регулювання

	добросовісної конкуренції		
--	---------------------------	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають внаслідок	X
Альтернатива 2	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат пов'язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження.	X

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру».

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

провести погодження проекту наказу з Державною регуляторною службою України;

провести погодження проекту наказу з Міністерством економічного розвитку та торгівлі України;

провести погодження проекту наказу з Міністерством фінансів України;

провести державну реєстрацію наказу в Міністерстві юстиції України.

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України ([www.minagro.gov.ua](http://www.minagro.gov.ua)), веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua)) та провести громадське обговорення проекту наказу.

довести до відома співробітників відповідних підрозділів Держпродспоживслужби.

Територіальні органи Держпродспоживслужби:



при надходженні заяви від операторів ринку на реєстрацію митних складів, складів у вільних митних зонах призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству провести реєстрацію та розгляд заяви;

провести заходи перевірку заявлених об'єктів на відповідність вимогам статті 50 Закону України та надати результати перевірки до центрального апарату Держпродспоживслужби.

Центральний апарат Держпродспоживслужби:

розглянути матеріали надані територіальним органом Держпродспоживслужби за результатами перевірки та прийняти рішення про внесення оператору ринку до реєстру

Заходи, які необхідно здійснити суб'єктам господарювання для розв'язання проблеми:

провести навчання відповідного персоналу щодо затверджених митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру

подати заяву встановленої форми до територіального органу Держпродспоживслужби (за місцезнаходженням митних складів, складів у вільних митних зонах).

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту наказу.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.**

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання посадових осіб компетентного органу щодо нового наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру» та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно наведено з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проектом Закону не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

## **VII. Обґрунтування строку дії акту**

Враховуючи загрози пов'язані із відсутністю Порядку затвердження митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству та ведення їх реєстру, строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування, але не раніше дати набрання чинності відповідних положень Закону.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект наказу.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

2) Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 290 одиниць, у тому числі малого та мікропідприємства 84 одиниці.

3) Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

4) Час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 4 години для відповідальних працівників на ознайомлення із Порядком затвердження. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) кількість звернень громадян, операторів ринку та інших осіб щодо реєстрації митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству;

2) кількість зареєстрованих митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів.

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Державною службою України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження здійснюватиметься після набрання ним чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через рік з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

Голова

Володимир ЛАПА

«\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 р.

**ТЕСТ**  
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «\_\_\_» \_\_\_ 20\_\_ р. по «\_\_\_» \_\_\_ 20\_\_ р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1			

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання станом на 08.02.2018 становить 290 одиниць, у тому числі малого підприємництва 75 одиниць та мікропідприємства 9 (одиниць),

питома вага суб'єктів малого та мікропідприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 29 (відсотків), (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання»).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Розрахунки витрат здійснювалися для 1 суб'єкту господарювання, що здійснює утримання митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству.

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	X	X	X

2	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали), у т.ч:	X	X	X
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), у т.ч:	X	X	X
5	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
6	Разом, гривень  <i>Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	X	X	X
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	84	84	84
8	Суммарно, гривень  <i>Формула: відповідний стовпчик «разом» X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)</i>	X	X	X
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – <b>4 години</b>  <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	248 грн  <i>(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9964 грн, 20 робочі дні – 62 грн /год)*</i>	X	248 грн 00 коп
10	Процедури організації виконання вимог регулювання  <i>Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу</i>	124 грн	X	X

	<i>суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>			
10.1	Заповнення та подання до ДПСС заяви щодо внесення до Реєстру митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству – <b>2 години</b>	124 грн <i>(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9964 грн, 20 робочі дні – 62 грн /год)*</i>	X	124 грн 00 коп
11	Процедури офіційного звітування	X	X	X
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  <i>Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік</i>	496 грн <i>(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9964 грн, 20 робочі дні – 62 грн /год)*</i>	496 грн <i>(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9964 грн, 20 робочі дні – 62 грн /год)*</i>	2480 грн <i>(1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 9964 грн, 20 робочі дні – 62 грн /год)</i>
13	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
14	Разом, гривень  <i>Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)</i>	868 грн 00 коп	496 грн 00 коп	2480 грн 00 коп
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	84	84	84
16	Сумарно, гривень  <i>Формула: відповідний стовпчик “разом” X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>	72 912 грн 00 коп	41 664 грн 00 коп	208 320 грн 00 коп

\* – інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) отримана за результатами даних наведених веб-сайту [www.work.ua](http://www.work.ua) «Статистика зарплат в Україні станом на грудень 2017» у сфері діяльності «Сільське господарство».

### **Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва**

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікро-підприємств)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання – <b>4 години</b>	4 години (прийняття рішення про реєстрацію ДПСС)	188 грн 00 коп (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день)	1 (тільки у перший рік)	84	15 792 грн 00 коп
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:	12 годин	563 грн 00 коп	1	84	47 292 грн 00 коп
камеральні – <b>4 годин</b>	4 годин (реєстрація та розгляд заяви про реєстрацію тер. орган ДПСС)	188 грн (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день)	1 (тільки у перший рік)	84	15 792 грн 00 коп
виїзні – <b>8 годин</b>	8 годин (перевірка дотримання вимог законодавства тер. орган ДПСС)	375 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день)	1	84	31 500 грн 00 коп
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення	X	X	X	X	X

щодо порушення вимог регулювання					
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	X	X	X	X	X
Разом за рік	16 годин	751 грн 00 коп	1	84	63 084 грн 00 коп
Сумарно за п'ять років	40 годин	1 875 грн 00 коп	5	84	157 500 грн 00 коп

\* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

#### 4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	72 912 грн 00 коп	208 320 грн 00 коп
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	72 912 грн 00 коп	208 320 грн 00 коп
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	63 084 грн 00 коп	157 500 грн 00 коп
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	135 996 грн 00 коп	365 820 грн 00 коп

#### 5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.



На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п'ять років) з не відмічали відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв'язку із цим, компенсаторні механізми не розроблялися.