

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення
змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28
грудня 2011р. № 1348»**

I. Визначення проблеми

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011р. № 1348» розроблений з метою приведення розмірів плати у сфері карантину рослин, які надаються головними управліннями Держпродспоживслужби в областях та м. Києві і бюджетними установами, що належать до сфери управління Державної служби з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів визначених у додатку 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2011 № 1348 «Деякі питання надання послуг Державною ветеринарною та фітосанітарною службою, органами та установами, що належать до сфери її управління» до економічно обґрунтованих, забезпечувати відповідність розміру плати за послугу витратам на її здійснення, та прибуток від її реалізації.

Діючі розміри плати у сфері карантину рослин не враховують збільшення вартості послуг, поточні інфляційні процеси та валютні коливання, оскільки значно зросли виробничі витрати, зросла собівартість послуг, що обумовлена значним підвищенням цін на комунальні видатки, імпортовані та вітчизняні хімічні реактиви, середовища, діагностичні набори, витратні матеріали, паливно-мастильні та інші матеріали, через зростання курсів валют, збільшенням вартості всіх договірних робіт та послуг.

У разі зміни ставок податків, зборів, мінімального рівня заробітної плати, ставок орендної плати, інших обов'язкових платежів і зборів, цін і тарифів на комунальні послуги, енергоносії, матеріальні та паливно-енергетичні ресурси запроваджується коригування тарифів.

Коригуванню підлягають лише ті індивідуальні складові витрат, за якими відбулися цінові зміни, що сприятиме забезпеченню економічної обґрунтованості та прозорості запровадження механізму коригування тарифів.

Для проведення індексації застосовується загальний індекс цін виробників промислової продукції, який становить: з грудня 2015 по грудень 2016 року -112,4 %.

З метою врахування поточних інфляційних процесів необхідним є застосування прогнозного значення індексу цін виробників промислової продукції, згідно додатку 1 постанови Кабінету Міністрів України від 05 серпня 2015 року «Про схвалення Прогнозу економічного і соціального розвитку України на 2016 рік та основних макропоказників економічного і соціального розвитку України на 2017—2019 роки» становить 112,2 %.

Так, в залежності від матеріаломісткості послуги, проіндексовані тарифи підвищуються в середньому на 25-35%, що відповідає офіційним тенденціям змін цін за даним видом економічної діяльності.

Слід зазначити, що на сьогоднішній день фактичні видатки установ не відповідають рівню видатків, закладених при формуванні тарифів, що призводить до збиткового характеру діяльності державних установ Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин.

Збиткова діяльність установ приводить до зменшення ефективності та якості надання послуг, що негативно впливає на виконання державою основних завдань і функцій у сфері карантину рослин.

В зв'язку з тим, що змінюється індекс інфляції щороку необхідно проводити індексацію вартості послуг. Для забезпечення безперервності роботи служби і ефективного виконання всіх функцій в проекті постанови вартість послуг встановлюється відповідно кількості прожиткових мінімумів на одну працюючу особу, щоб тарифи на платні послуги не індексувати щорічно.

Проблема справляє вплив на:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
У тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

II. Цілі державного регулювання

Метою цього проекту постанови є забезпечення усунення збитковості діяльності установ Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин, шляхом приведення розмірів плати на платні послуги до рівня економічно обґрунтованих витрат, з урахуванням методик проведення лабораторних досліджень, техніко-економічних розрахунків, кошторисів, з урахуванням індексу інфляції.

Встановлення тарифів на платні послуги дозволить державним установам Держпродспоживслужби покрити витрати по їх наданню, отримати необхідний прибуток та створити умови для надання якісних послуг суб'єктам господарювання та фізичним особам.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання. Не враховує сучасні економічні процеси та призведе до збиткового характеру діяльності державних установ Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин.

Альтернатива 2	Використання ринкових механізмів. Ринкова саморегуляція. Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки питання стосується державного регулювання.
Альтернатива 3	Прийняття проекту постанови Прийняття такого регуляторного акта забезпечить досягнення встановлених цілей.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Лише частково буде покривати фактичні видатки установ Держпродспоживслужби при наданні платних послуг.	Неминучі збитки пов'язані з встановленим розміром плати за платні послуги який не забезпечує покриття фактичних видатків установ Держпродспоживслужби, що призведе до зменшення ефективності, якості надання послуг та збиткового характеру установ.
Альтернатива 2	Не передбачаються	Не передбачаються. Існує загроза збитковості діяльності установ Держпродспоживслужби.
Альтернатива 3	Зменшення збитковості, покриття видатків, витрат установ Держпродспоживслужби пов'язаних з наданням послуг та підвищення їх якості, збільшення дохідної частини Державного бюджету. Встановлення вартості послуг відповідно до кількості прожиткових мінімумів на одну працюючу особу, щоб тарифи не індексувати щорічно.	Не передбачаються

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання	Витрати, пов'язані із впровадженням наведеного проекту постанови у громадян відсутні.	Існує вірогідність придбання неякісних та небезпечних для здоров'я продуктів рослинного походження

Альтернатива 2 Ринкова саморегуляція	Не очікується	Необґрунтоване підвищення цін на послуги може призвести до зниження обсягів надання послуг, збільшення фітосанітарного ризику та проникнення на територію держави шкідливих карантинних організмів що призведе до виникнення загрози життю та здоров'ю громадян.
Альтернатива 3 Обраний спосіб	Стабілізація цін та покращення показників безпечності та якості харчової продукції	Витрати, пов'язані із впровадженням наведеного проекту постанови у громадян відсутні.

Оцінка впливу на сферу суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі та мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць (користуються послугами Держпродспоживслужби)	1167	1546	204	2918
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	40%	53 %	7 %	100 %

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання	Прямі вигоди відсутні	Зменшення якості та ефективності надання послуг установами Держпродспоживслужби що може призвести до загрози фітосанітарної небезпеки.
Альтернатива 2 Ринкова саморегуляція	Прямі вигоди відсутні	Збільшення витрат на відшкодування за судовими рішеннями споживачам в наслідок надання неякісних послуг та небезпечних для здоров'я громадян продуктів рослинництва.
Альтернатива 3 Обраний спосіб	Підвищення якості та ефективності надання послуг установами Держпродспоживслужби. Унеможливлення встановлення різної вартості за одну і ту ж саму послугу різними установами Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин. Зменшення витрат на відшкодування за судовими рішеннями споживачам в наслідок проникнення на ринок небезпечних	Підвищення вартості послуг до економічно обґрунтованих цін.

	продуктів рослинництва.	
--	-------------------------	--

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	2	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети.
Альтернатива 2	2	Альтернатива є не прийнятною, оскільки зазначене питання є прерогативою держави.
Альтернатива 3	4	Забезпечить усунення збитковості діяльності установ Держпродспоживслужби, шляхом приведення розмірів плати на платні послуги у сфері карантину рослин до рівня економічно обґрунтованих витрат, з урахуванням методик проведення лабораторних досліджень, техніко-економічних розрахунків, кошторисів, з урахуванням індексу інфляції та забезпечить захист суб'єктів господарювання і громадян від споживання небезпечної продукції рослинного походження

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування альтернативи у рейтингу відповідного місця
Альтернатива 3 Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Захист державних інтересів у сфері надання платних послуг державними органами та установами Держпродспожив служби Зменшення збитковості, покриття видатків, витрат установ Держпродспожив-служби	У громадян витрати пов'язані із запровадженням наведеної постанови відсутні. У суб'єктів господарювання можливі витрати лише у зв'язку з підвищенням вартості послуг до економічно обґрунтованих цін.	Даний спосіб повністю відповідає вимогам чинного законодавства та сучасності, зменшує навантаження на суб'єктів господарювання, підвищує якість та ефективності надання послуг установами Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин. Сприятиме підвищенню безпечності рослинництва та продукції з неї та зменшенню загрози життю та здоров'ю громадян.

	пов'язаних з наданням послуг та підвищення їх якості, збільшення дохідної частини Державного бюджету.	Витрати з Державного бюджету відсутні	
Альтернатива 2 Ринкова саморегуляція Спосіб такий, що потребує вдосконалення	У держави, суб'єктів господарювання та громадян вигоди відсутні.	Існує вірогідність необґрунтованого підвищення цін на послуги, або зниження їх обсягів що може призвести до проникнення на територію держави шкідливих карантинних організмів що негативно вплине на суб'єктів підприємницької діяльності, загрозі життю та здоров'ю громадян, призведе до збиткового характеру діяльності установ Держпродспоживслужби, зменшення відрахувань до державного бюджету.	У разі збереження чинного регулювання фактичні видатки установ Держветфітослужби не будуть відповідати рівню видатків, закладених при формуванні тарифів, що призводить до збиткового характеру діяльності державних установ.
Альтернатива 1 Збереження чинного регулювання	У держави, суб'єктів господарювання та громадян вигоди відсутні.	У держави неминучі збитки пов'язані з встановленим розміром плати за платні послуги який не забезпечує покриття фактичних видатків установ Держпродспоживслужби, що призводить до зменшення ефективності,	Залишення ситуації яка існує на сьогодні без змін є неможливою оскільки розміри плати за послуги не покривають фактичних витрат, не враховують інфляційні процеси, коливання курсів валют, діючі розміри плати на платні послуги призведуть до збиткового характеру діяльності установ Держпродспоживслужби у сфері карантину рослин. Даний розмір плати за платні послуги не забезпечує покриття фактичних видатків установ, що

		якості надання послуг та призводить до збиткового характеру діяльності установ. Також існує вірогідність погіршення якості та безпечності харчової продукції що негативно вплине на суб'єктів підприємницької діяльності та загрожуватиме життю та здоров'ю громадян.	призводить до зменшення ефективності та якості надання послуг.
--	--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи або причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Розміри плати за послуги встановлені у додатку 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 р. № 1348 “Деякі питання надання послуг Державною службою з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, органами та установами, що належать до сфери її управління” не покривають фактичних витрат, не враховують інфляційні процеси, коливання курсів валют, такі розміри плати на платні послуги призведуть до збиткового характеру діяльності установ ветеринарної медицини та фітосанітарних інспекцій, державних установ з питань захисту рослин. Даний розмір плати за платні послуги не забезпечує покриття фактичних витратів установ, що призводить до зменшення ефективності та якості надання послуг.	Зміна законодавства, значне подорожчання паливно-мастильних матеріалів, виробничих витрат, підвищення цін на комунальні видатки, імпорتنі та вітчизняні хімічні реактиви, середовища, діагностичні набори, на придбання технічних умов, технічних регламентів на виготовлення мікробіологічних препаратів та штамів культур, збільшення розмірів мінімальної заробітної плати, зростання собівартість послуг.
Альтернатива 2 Ринкова саморегуляція	Є сумнівною, з огляду на загрозу необґрунтованого підвищення цін на послуги, або зниження їх обсягів, що негативно вплине на суб'єктів підприємницької діяльності та призведе до збиткового характеру діяльності установ Держпродспоживслужби.	Зміна законодавства; значне подорожчання паливно-мастильних матеріалів, виробничих витрат; підвищення цін на комунальні видатки, імпорتنі та вітчизняні хімічні реактиви, середовища,

		<p>діагностичні набори, на придбання технічних умов, технічних регламентів на виготовлення мікробіологічних препаратів та штамів культур; збільшення розмірів мінімальної заробітної плати; зростання собівартість послуг. Зазначені чинники мають значний вплив на результативність запропонованого регуляторного акта. Тому, буде запроваджено постійний моніторинг щодо їх оцінки, за результатами якого до запропонованого регуляторного акта будуть внесені відповідні зміни для усунення негативного впливу зазначених зовнішніх чинників.</p>
<p>Альтернатива 3 Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та адекватним з огляду на можливість виконання та ефективної реалізації регуляторного акта, який дозволить забезпечити беззбитковість діяльності установ ветеринарної з питань карантину рослин шляхом приведення тарифів на платні послуги до рівня економічно обґрунтованих витрат.</p>	<p>В зв'язку з тим, що змінюється індекс інфляції щороку необхідно проводити індексацію вартості послуг. Для забезпечення безперебійної роботи служби і ефективного виконання всіх функцій в запропонованому проекті постанови вартість послуг встановлюється відповідно кількості прожиткових мінімумів на одну працюючу особу, щоб тарифи не індексувати щорічно.</p>

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Розв'язання визначеної проблеми забезпечить прийняття та реалізація проекту постанови, шляхом встановлення розмірів плати за послуги у сфері карантину рослин які надаються головними управліннями в областях та м. Києві і бюджетними установами Держпродспоживслужби які встановлюється відповідно кількості прожиткових мінімумів на одну працюючу особу, щоб дану постанову не індексувати щорічно.

Також, реалізація постанови дозволить забезпечити встановлення розмірів плати на ринковому рівні, збільшення дохідної частини державного бюджету, підвищення якості послуг у сфері карантину рослин.

Заходи, які повинні здійснити суб'єкти господарювання для впровадження цього регуляторного акта – ознайомитися з проектом наказу,

який опублікований на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби, у разі наявності наявності, направити обгрунтовані пропозиції та зауваження. Дотримуватись вимог законодавства у галузі карантину та захисту рослин, охорони прав на сорти рослин, насінництва та розсадництва.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для цього регуляторного акта –забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів та провести громадське обговорення проекту наказу.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Реалізація проекту постанови не вимагає належного ресурсного та фінансового забезпечення Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів.

Виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги, оцінюється вище середнього.

Витрати великих та середніх суб'єктів господарювання становлять за рік 65136 грн; за п'ять років – 325680 грн.

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування	0	0

	тощо), гривень		
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	24	120
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточнити), гривень	0	0
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	24	120
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	2714	2714
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	65136	325680

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)		Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)		Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
	Витрати часу	Вартість часу	Вартість однієї процедури	Кількість необхідних процедур		
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)					582,66 грн	2913,3 грн
	1 година	46 грн	582,66* грн	1		

**Вартість послуги «Проведення аналізу біохімічних і технологічних показників ячменю» становить 582,66 грн.*

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи безперервність функціонування галузі карантину рослин постанову доцільно запроваджувати на необмежений термін, її дія буде постійною та буде залежати від змін у законодавстві.

Зміна строку дії постанови можлива в разі зміни законодавчих актів вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект постанови, індексування вартості послуг та за результатами відстеження результативності дії регуляторного акта.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його прийняття.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності акта будуть встановлюватися після набрання чинності проектом постанови.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного бюджету, пов'язаних із дією акта.

Очікується збільшення розміру надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов'язаних з дією цього акта.

Зменшення розміру надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов'язаних з дією цього акта, не прогнозується.

Виконання вимог акта не потребує додаткових витрат бюджетних коштів.

2. Дія акта поширюється на всіх суб'єктів господарювання та фізичних осіб, діяльність яких пов'язана з послугами у сфері карантину рослин.

3. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – середній, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу та аналіз регуляторного впливу проекту постанови розміщено на офіційних веб-сайтах Мінагрополітики (<http://www.minagro.gov.ua>) у розділі «Регуляторна політика», підрозділ «Проекти регуляторних актів» та Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

4. Час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 1 година для відповідальних працівників на ознайомлення із новим наказом.

Час, витрачений в даному випадку, має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Для визначення результативності пропонується встановити такі показники:

Кількість надання планових платних послуг та діагностичних досліджень;

Кількість фактично наданих послуг та діагностичних досліджень;

Кількість роз'яснень наданих суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, які звертаються до органів і установ Держпродспоживслужби для отримання відповідної послуги.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту прав споживачів шляхом обробки статистичної звітності.

Базове відстеження результативності проекту постанови здійснюватиметься до дня набрання чинності цим актом.

Повторне відстеження планується здійснити через рік після набрання чинності цього регуляторного акта з використанням показників результативності шляхом аналізу статистичних даних порівняно з даними базового відстеження результативності.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватись шляхом аналізу статистичних даних щорічно, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результатів виконання наказу.

Для відстеження результативності будуть використовуватись дані, отримані за результатами перевірок, проведених структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань під час проведення аналізу показників дії цього акта, ці питання будуть вирішені шляхом внесення відповідних змін.

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься статистичним методом. Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

**Голова Державної служби України
з питань безпечності харчових продуктів
та захисту прав споживачів**

Володимир Лапа

« ____ » _____ 2018 року