

## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

### до проекту наказу Мінагрополітики «Про затвердження Гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків»

#### **I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання**

Проект наказу Мінагрополітики «Про затвердження Гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків» (далі – проект наказу) розроблено відповідно до статті 7 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (далі – Закон).

Проект наказу встановлює обов'язкові вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря, а також установлюють обов'язки суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

Дотримання гігієнічних вимог під час виробництва, зберігання та реалізації харчових продуктів (кормів) є основою гарантування безпечності харчових продуктів (кормів). Разом з тим, дотримання гігієнічних вимог під час, утримання та реалізації тварин створює істотний вплив на вірогідність виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин.

Водночас, наразі в Україні відсутні єдині вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря агропродовольчих ринків, що призводить до:

1) підвищення рівня ризиків для людей, пов'язаних з виникненням харчових отруєнь.

У 2018 році спеціалісти Держпродспоживслужби взяли участь у розслідуванні 163 спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%). Варто відмітити, що у 2018 році збільшилася кількість спалахів, які були пов'язані з об'єктами ресторанного господарства та торгівлі (31% від загальної кількості спалахів, захворіло 734 особи, у тому числі 81 дитина).

За результатами проведення розслідувань передача збудників інфекції найчастіше відбувалася харчовим 74 (45,4%) та контактено-побутовими шляхом 64 (39,3%). Виникненню захворюванням на кишкові інфекції сприяли такі фактори передачі збудника, як забруднені руки, посуд, предмети побуту, порушення санітарно-гігієнічного та протиепідемічного режимів тощо.

Водночас, за даними Держпродспоживслужби у 2018 році державними лабораторіями ветеринарно-санітарної експертизи на ринках України (крім АР Крим, м. Севастополя та частини Донецької і Луганської області)

проведена ветеринарно-санітарна експертиза 17,5 млн. партій продукції тваринного та рослинного походження. За наслідками ветеринарно-санітарної експертизи не допущено до реалізації 413,4 тонн небезпечної та недоброякісної продукції.

2) підвищення рівня ризиків для тварин, пов'язаних з виникненням/розповсюдженням інфекційних захворювань тварин.

Ситуація в Україні щодо здоров'я тварин відносно до деяких захворювань є достатньо напруженою. В Україні з 2012 р зареєстровано 468 випадків африканської чуми свиней (далі – АЧС), 12 з яких були зареєстровано у 2019 році. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства – більше 125 млн грн.

Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку та ФАО, втрати від АЧС у розрахунку на голову в господарствах населення складають 114 дол. США, на маленьких та середніх свинофермах – 196 дол. США, на великих промислових комплексах – 460 дол. США.

Важливо відмітити, що одним з факторів розповсюдження вірусу АЧС є корми для тварин, а також продукти забою, що отримані від заражених тварин.

Водночас, за даними Держпродспоживслужби у 2018 році в Україні (крім АР Крим, м. Севастополя та частини Донецької і Луганської області) спеціалістами ветеринарної медицини при здійсненні ветеринарно-санітарного контролю та нагляду за безпечністю харчових продуктів тваринного походження було проведено понад 564 млн. експертиз. Так, проведено експертизу 307,4 тис. гол. великої рогатої худоби, свиней – 3,6 млн. голів, птиці – 560,5 млн. гол. та 347,1 тис. гол. інших видів тварин.

3) відсутності чітких обов'язків суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

Згідно інформації Держпродспоживслужби щодо характеру встановлених невідповідностей у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів таветеринарної медицини за 2018 рік 76% встановлених випадків склали невідповідності, що були пов'язані з порушенням встановлених законодавством гігієнічних вимог до виробництва та/або обігу харчових продуктів або кормів, якщо це створює для життя та здоров'я людини або тварини.

Найбільш розповсюдженими невідповідностями, що виявлялися інспекторами Держпродспоживслужбою під час здійснення заходів

державного контролю на агропродовольчих ринках України у 2018 – 2019 роках були:

відсутність експлуатаційного дозволу у випадках передбачених Законом (порушення вимог статті 23 Закону);

порушення гігієнічних вимог при поводженні із відходами (порушення вимог статті 41 Закону);

порушення гігієнічних вимог до приміщень, де обробляються або переробляють харчові продукти, а також гігієнічних вимог до обладнання та інвентарю (порушення вимог статей 42, 45 Закону);

порушення гігієнічних вимог до харчових продуктів, зокрема стосовно ефективної боротьби зі шкідниками та гризунами (стаття 49 Закону).

Відповідно до вищевказаного, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у т.ч. суб'єкти малого підприємництва	+	

## II. Цілі державного регулювання

Ціллю прийняття проекту постанови є встановлення обов'язкових чітких вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря агропродовольчих ринків, а також встановлення обов'язків суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo» (відсутність чітких єдиних вимог)
Альтернатива 2	Розробка методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків

Альтернатива 3	Погодження та затвердження проекту наказу
----------------	---

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	<p>1) Загрози для здоров'я громадян, пов'язані із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.</p> <p>У 2018 році спеціалісти Держпродспоживслужби взяли участь у розслідуванні 163 спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%).</p> <p>За наслідками ветеринарно-санітарної експертизи лабораторіями ветеринарно-санітарної експертизи на ринках України не допущено до реалізації 413,4 тонн небезпечної та недоброякісної продукції.</p> <p>2) Значні економічні збитки держави пов'язані з ліквідацією наслідків виникнення інфекційних захворювань тварин, внаслідок реалізації тварин, що є переносниками таких захворювань.</p> <p>Так, сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання на АЧС в Україні оцінюються щонайменше у 150 000 000 грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства – більше 125 000 000 грн.</p>
Альтернатива 2	Імовірність зниження загроз для здоров'я людей і тварин пов'язаних з дотриманням суб'єктами господарювання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків.	Витрати наведені для Альтернативи 1 (у разі недотримання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків з боку відповідних суб'єктів господарювання).
Альтернатива 3	1) Значне зниження загроз для здоров'я людей, пов'язаних із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.	Для умов наведених у додатку до даного АРВ (М-тест) буде складати: за перший рік – 330 004 грн 00 коп; за п'ять років – 1 650 020 грн 00 коп

	<p>2) Зниження економічних ризиків пов'язаних з ліквідацією наслідків виникнення інфекційних захворювань тварин, внаслідок реалізації тварин, що є переносниками таких захворювань.</p> <p>3) Зниження корупційних можливостей внаслідок встановлення чітких гігієнічних вимог до агропродовольчих ринків.</p>	
--	--	--

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	<p>1) Загрози для здоров'я громадян, пов'язані із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.</p> <p>У 2018 році внаслідок спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%).</p> <p>2) Значні економічні збитки громадян пов'язані з ліквідацією наслідків виникнення інфекційних захворювань тварин, внаслідок реалізації тварин, що є переносниками таких захворювань.</p> <p>Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку та ФАО, втрати від АЧС у розрахунку на голову в господарствах населення складають 3078 грн/гол.</p> <p>3) Відсутність зобов'язань у суб'єкта господарювання (агропродовольчого ринку) по відношенню до громадян задіяних у торгівлі на агропродовольчих ринках.</p>
Альтернатива 2	<p>1) Можливість зниження загроз для здоров'я людей і тварин пов'язаних з дотриманням суб'єктами господарювання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків.</p> <p>2) Можливість врахування інтересів громадян задіяних у торгівлі на агропродовольчих ринках з боку суб'єкта господарювання (агропродовольчого ринку)</p>	Витрати наведені для Альтернативи 1 (у разі недотримання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків з боку відповідних суб'єктів господарювання).

	3) Значне зниження загроз для здоров'я людей, пов'язаних із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.	
Альтернатива 3	1) Можливість зниження загроз для здоров'я людей і тварин пов'язаних з дотриманням суб'єктами господарювання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків. 2) Можливість врахування забезпечення інтересів громадян задіяних у торгівлі на агропродовольчих ринках з боку суб'єкта господарювання (агропродовольчого ринку).	Витрати пов'язані із виконанням вимог проекту наказу громадянами задіяними у торгівлі на агропродовольчих ринках (вимоги до гігієни персоналу)

### **Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання проводилася для суб'єктів господарювання, які внесені до реєстру потужностей операторів ринку, а також реєстру операторів ринку та потужностей, на які видано експлуатаційний дозвіл, що ведеться Держпродспоживслужбою.

<b>Показник</b>	<b>Мікро</b>	<b>Малі</b>	<b>Середні</b>	<b>Великі</b>	<b>Разом</b>
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць <sup>1</sup>	1222	0	0	0	1222
Питома вага групи у загальній кількості, %	100	0	0	0	100

Відповідно до даних Держпродспоживслужби усі зазначені об'єкти будуть віднесені до суб'єктів мікропідприємництва відповідно до статті 55 Господарського Кодексу України.

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні через те, що вимоги передбачені проектом наказу ґрунтуються на вимогах діючого законодавства України, зокрема Закону	1) Збитки пов'язані із загрозами для здоров'я громадян, пов'язані із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам. У 2018 році внаслідок спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%). 2) Значні економічні збитки пов'язані з ліквідацією наслідків

		<p>інфекційних захворювань тварин. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання на АЧС в Україні оцінюються щонайменше у 150 000 000 грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 000 000 грн.</p> <p>3) Відсутність доступу чітких вимог щодо забезпечення належних вимог при реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях</p>
Альтернатива 2	<p>1) Можливість зниження ризиків для здоров'я людей і тварин пов'язаних з дотриманням суб'єктами господарювання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків.</p> <p>2) Доступ до чітких вимоги щодо забезпечення належних вимог при реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.</p> <p>3) Можливість значного зниження загроз для здоров'я людей, пов'язаних із реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.</p>	<p>Витрати наведені для Альтернативи 1 (у разі недотримання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків з боку відповідних суб'єктів господарювання).</p>
Альтернатива 3	<p>1) Можливість зниження ризиків для здоров'я людей і тварин пов'язаних з дотриманням суб'єктами господарювання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків.</p> <p>2) Доступ до чітких вимоги щодо забезпечення належних вимог при реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.</p> <p>3) Можливість значного зниження загроз для здоров'я людей, пов'язаних із</p>	<p>Для умов наведених у додатку до даного АРВ (М-тест) витрати будуть складати:</p> <p>за перший рік – 12 958 012 грн 00 коп; за п'ять років – 63 850 300 грн 00 коп</p>

	реалізацією харчових продуктів, що не відповідають встановленим вимогам.	
--	--	--

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 2	1	З високою вірогідністю альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 3	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Прямі вигоди для держави, суб'єктів господарювання та громадян відсутні	Витрати пов'язані з загрозами для здоров'я людей і тварин, відсутність зобов'язань у суб'єкта господарювання по відношенню до працюючих громадян, відсутність	Дана альтернатива є неефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми.



		чітких вимог до забезпечення гігієнічних вимог на ринках	
Альтернатива 2	Імовірна можливість зниження загроз для здоров'я людей і тварин	Витрати наведені для Альтернативи 1 (у разі недотримання методичних настанов (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків з боку відповідних суб'єктів господарювання).	Дана альтернатива є неефективною, оскільки існує висока вірогідність недотримання суб'єктами господарювання добровільних рекомендацій.
Альтернатива 3	Зниження загроз для здоров'я людей і тварин, затвердження зобов'язань у суб'єкта господарювання по відношенню до працюючих громадян	Економічні витрати суб'єктів господарювання пов'язані з реалізацією вимог регулювання. Витрати громадян задіяних у торгівлі на агропродовольчих ринках (вимоги до гігієни персоналу)	Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрат пов'язаних із виконанням вимог запропонованого регулювання

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають внаслідок відсутності обов'язкових чітких вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря агропродовольчих ринків, а також встановлення обов'язків суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.	X
Альтернатива 2	Дана альтернатива здатна вирішити проблеми наведені у розділі I.	Висока вірогідність невиконання добровільних вимог (рекомендацій) стосовно гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків з боку відповідних суб'єктів господарювання

Альтернатива 2	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат пов'язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження.	X
----------------	--	---

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект наказу.

#### **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проект наказу.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

провести погодження проекту наказу з Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, Державною регуляторною службою України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Міністерством юстиції України;

забезпечити проведення державної реєстрації наказу Міністерством юстиції України правової експертизи проекту регуляторного акта;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України ([www.minagro.gov.ua](http://www.minagro.gov.ua)), веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua)) та провести громадське обговорення проекту наказу;

провести ознайомлення державних інспекторів (державних ветеринарних інспекторів) Держпродспоживслужби з вимогами щодо вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря агропродовольчих ринків, а також встановлення обов'язків суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

Суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання передбачено вивчення вимог проекту наказу та дотримання встановлених вимог, зокрема:

суб'єкти господарювання, що будуть мати наміри розпочати діяльність щодо організації реалізації харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях будуть зобов'язані провадити свою діяльність відповідно до вимог встановлених запропонованим проектом наказу.

суб'єкти господарювання, що вже здійснюють відповідну діяльність, зобов'язані усунути невідповідності встановленим проектом наказу вимогам.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту постанови.

З прийняттям даного проекту постанови:

будуть встановлені чіткі вимоги до територій, приміщень обладнання, торговельно-технологічного устаткування, інвентаря агроподовольчих ринків;

встановлені обов'язки суб'єкта господарювання в частині створення належних умов для реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання посадових осіб компетентного органу та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно наведено з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання запропоноване проектом наказу не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

## **VII. Обґрунтування строку дії акту**

Враховуючи необхідність попередження, усунення або зменшення до прийняттого рівня ризиків для людей і тварин, пов'язаних з реалізацією небезпечних харчових продуктів, кормів, або живих тварин вражених інфекційними захворюваннями строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування, але не раніше дати набрання чинності відповідних положень Закону.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект постанови.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

2) Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 1222 одиниці, у тому числі малого та мікропідприємства 1222 одиниці.

3) Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект постанови та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

4) Час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 4 години для відповідальних працівників. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) Кількість агропродовольчих ринків та ринкових комплексів, у тому числі ярмарків, виставок, торговельних майданчиків всіх типів незалежно від їх підпорядкування та форм власності, де реалізуються харчові продукти, корми та живі тварини.

2) Кількість спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань пов'язаних з реалізацією харчових продуктів на агропродовольчих ринках та ринкових комплексах, у тому числі ярмарках, виставках, торговельних майданчиках всіх типів.

3) Кількість спалахів інфекційних захворювань тварин пов'язаних з реалізацією кормів, живих тварин на агропродовольчих ринках та ринкових комплексах, у тому числі ярмарках, виставках, торговельних майданчиках всіх типів.

## **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься через один рік після набрання ним чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами та Державним науково-дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи.

**В. о. Міністра аграрної  
політики та продовольства України**

**Ольга ТРОФІМЦЕВА**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2019 р.

ТЕСТ  
малого підприємництва (М-Тест)

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р. по « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1			

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі).**

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких теоретично може поширитися регулювання становить 1222 одиниці. За даними Держпродспоживслужби всі вони можуть бути віднесені до суб'єктів мікропідприємництва (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання»).

Вимірювання впливу регулювання доцільно оцінювати стосовно суб'єктів господарювання, що вже здійснюють діяльність щодо реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях. Таким чином, логічним є оцінка вартості витрат направлених на усунення суб'єктами господарювань порушень гігієнічних вимог, що пропонують проектом наказу.

Відповідно до звітно-статистичних даних Головного Управління Держпродспоживслужби в Київській області державними ветеринарними інспекторами за 12 місяців 2018 року було здійснено державний контроль на 14 агропродовольчих ринках в ході яких було виявлено 9 випадків порушення встановлених вимог (64%).

Враховуючи зазначене та керуючись припущенням, що відсоток порушень встановлених вимог, що були отримані за результатами здійснення заходів державного контролю в Київській області будуть справедливими для всіх адміністративних одиниць України встановили, що доцільно проводити оцінку впливу регулювання на 64 % мікросуб'єктів, а саме на **782** одиниці.

### 3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Розрахунок витрат проведено для суб'єктів господарювання, що вже здійснюють діяльність щодо реалізації (оптової реалізації) та/або зберігання харчових продуктів, кормів і живих тварин на спеціально оснащених та відведених місцях.

#### Умови проведення розрахунків:

Кількість заходів державного контролю на рік (включаючи позапланові заходи) – 1 захід на рік.

Порушення виявлені під час здійснення перевірки (грунтуються на невідповідностях, що виявлялися державними інспекторами під час заходів державного контролю у 2018-2019 роках):

- 1) у потужності (агропродовольчий ринок) відсутній експлуатаційний дозвіл, що є порушенням вимог;
- 2) місце розміщення майданчику для збору відходів потребує прибирання, звільнення від стороннього сміття, що зберігається поза контейнерами з кришками;
- 3) стіни, підлога, вікна м'ясного та молочного павільйонів забруднені, потребують миття та дезінфекції.

Варто враховувати, що наведені розрахунки є орієнтовними та будуть залежати, в першу чергу, від рівня дотримання суб'єктом господарювання чинного законодавства України.

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	X	X	X
2	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
2.1	<b>Усунення порушення № 1:</b> Отримання експлуатаційного дозволу агропродовольчим ринком	272 грн 00 коп.	X	X
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали), у т.ч:	X	X	X

4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), у т.ч:	X	X	X
5	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
6	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	272 грн 00 коп.	X	X
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	782	X	X
8	Суммарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик «разом» X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)</i>	212 702 грн 00 коп	X	X
<b>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</b>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – <b>4 години</b> <i>Формула: витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</i>	240 грн <i>(1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 9 610 грн, 20 робочі днів, 60 грн/год)*</i>	X	X
10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула: витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</i>	X	X	X
10.1	<b>Усунення порушення № 2:</b> Організація прибирання майданчику для збору відходів шляхом залучення персоналу	9 250 грн 00 коп <i>(1 день – 8</i>	9 250 грн 00 коп <i>(1 день – 8</i>	46 250 грн 00 коп



	відповідної кваліфікації на термін - 1 година на добу, 250 робочих днів/рік, 1 працівник (пункт 7 розділу II проекту наказу).	роб. годин, заробітна плата на місяць – 5 900 грн, 20 робочі днів, 37 грн/год)**	роб. годин, заробітна плата на місяць – 5 900 грн, 20 робочі днів, 37 грн/год)**	
10.2	<b>Усунення порушення № 3:</b> Організація прибирання стін, підлоги, вікон м'ясного та молочного павільйонів забруднені, потребують миття та дезінфекції – 8 годин, 12 разів на рік, 2 працівники (пункт 7 розділу III проекту наказу)	7 080 грн 00 коп  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 5 900 грн, 20 робочі днів, 37 грн/год)**	7 080 грн 00 коп  (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 5 900 грн, 20 робочі днів, 37 грн/год)**	35 400 грн 00 коп
11	Процедури офіційного звітування	X	X	X
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  Формула: витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік	X	X	X
13	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
14	Разом, гривень  Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)а	16 570 грн 00 коп	16 330 грн 00 коп	81 650 грн 00 коп
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць (див. п. 2)	782	782	782
16	Сумарно, гривень  Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	12 957 740 грн 00 коп	12 770 060 грн 00 коп	63 850 300 грн 00 коп

\* – інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті [www.work.ua](http://www.work.ua) «Статистика зарплат в Україні станом на 02.04.2018» за спеціальністю «Роздрібна торгівля».

\*\* – інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті [www.work.ua](http://www.work.ua) «Статистика зарплат в Україні станом на 02.04.2018» за спеціальністю «Прибиральник».

## Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємств)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання (усунення порушення № 1)	1 година	47 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)	1	782	36 743 грн 00 коп
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі**:	X	X	X	X	X
2.1 Перевірка виконання вимог припису за результатами здійснення заходів державного контролю (усунення порушення № 2,3)	8 годин	375 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)	1	782	293 250 грн 00 коп

3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	X	X	X	X	X
Разом за рік	9 годин	422 грн 00 коп	1	782	330 004 грн 00 коп
Сумарно за п'ять років	45 годин	2 110 грн 00 коп	5	782	1 650 020 грн 00 коп

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	272 грн 00 коп	X
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	12 957 740 грн 00 коп	63 850 300 грн 00 коп
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	12 958 012 грн 00 коп	1 650 020 грн 00 коп
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	330 004 грн 00 коп	65 500 320 грн 00 коп
5	Сумарні витрати на	13 288 016 грн 00 коп	65 500 320 грн 00 коп

	виконання запланованого регулювання		
--	-------------------------------------	--	--

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п'ять років) з не відмічали відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв'язку із цим, компенсаторні механізми не розроблялися.